

T.C.

ANKARA

5. F KR VE SINA HAKLAR HUKUK MAHKEMES

**HT YAT TEDB R TALEB**  
**HAKKINDA ARA KARAR**

**ESAS NO** : 2025/483 Esas

**HAK M** : Fatih Mehmet TABUR 199137  
**KAT P** : Hatice KARAKA 256622

**DAVACI** : BEYAZ KA IT VE H JYEN K ÜRÜNLER TEM ZL K  
N AAT SANAY T CARET ANON M RKET -  
[25949-23891-09359] UETS

**VEK L** : Av. DEMET USLU - [16728-27181-96998] UETS  
**DAVALI** : LATR KOS KOZMET K MED KAL TEM ZL K SANAY VE  
T CARET L M TED RKET - [25888-66284-17142] UETS

**VEK L** : Av. KÜR AT TÜRER - [15662-66453-92766] UETS

**DAVA** : Marka Hakkı hlâli / Tasarım Hakkı hlâli / Haksız Rekabet  
**DAVA TAR H** : 20/11/2025  
**ARA KARAR TAR H** : 16/01/2026

Davacı BEYAZ KA IT VE H JYEN KÜRÜNLER TEM ZL K N AAT SANAY T CARET ANON M RKET tarafından davalı LATR KOS KOZMET K MED KAL TEM ZL K SANAY VE T CARET L M TED RKET aleyhine açılan Marka Hakkı hlâli / Tasarım Hakkı hlâli / Haksız Rekabet'e ili kin davanın mahkememizce verilen 16/01/2026 tarihli ara kararı gere ince;

**GERE DÜ ÜNÜLDÜ:**

**Davacı vekili 20/11/2025 tarihli dava dilekçesinde özetle;** Müvekkilinin 2005 yılından bu yana 56.000 m2 açık alan üzerine 40.000 m2 kapalı alandaki üretim tesisinde Ar-Ge çalı maları, günlük 1.500 ton deterjan üretim kapasitesi ile sürdürdü ü faaliyetleri, ürünlerin reklam ve tanıtımına yaptığı ı çok büyük yatırımlarla Türkiye'nin ilk 5 deterjan üreticisi arasında yer almakta oldu unu, keza müvekkili BEYAZ KA IT'ın ürünleri dünyanın en az 72 ülkesine ihraç edilmekte olup, yurdumuz ekonomisi açısından gurur verici rakamlar realize edilmekte oldu unu, müvekkili BEYAZ KA IT'ın tüm ürünlerinin hepsi de usulünce tescil ettirilmiş bulunan markalar ile satı a sunulmakta olup; peros, asperox ba ta olmak üzere sev ve halk, sarı güç, asperox sarı güç, mavi güç, asperox mavi güç, asperox ultra güç, asperox 5 saniyede etkili güç gibi pek çok markasının tanınmış marka statüsünü ihraz etti ini, bu markalara yapılan maddi ve manevi yatırımlarla her birinin ayrı bir iktisadi de er kazandı ını, müvekkili irketin 2020 yılının ilk aylarından itibaren asperox sarı güç ve devamında asperox mavi güç markalı ürünlerin yo un reklam ve tanıtımları ile ürünlerinin tüketici nezdinde çok be enilmiş ve pazar payı %56'lara ula mış oldu unu, müvekkili irketin, adına tescilli "asperox sarı güç" markasını, yine adına tescilli i e ve etiket tasarımı oldu unu, keza asperox sarı güç ve asperox mavi güç markalı ürünlerin pazarda süper ikili olarak tanıtıldı ını, aleyhine delil tespiti talebinde bulunulan irketlerin müvekkilin markalarını ve ürünlerin sunulu biçimlerini, ambalajlarını, reklam ve tanıtım vasıtalarını taklit etmek suretiyle üretim ve satı yapmakta oldu unun taraflarınca tespit edildi ini, aleyhine delil tespit talebinde bulunulan LATR KOS KOZMET K tarafından üretilen, dilekçede belirtilen internet sitelerinde "ADAROX" etiketi ile satı a sunulan temizlik mamullerinin, piyasaya sunulu ekileri, i e tasarımları ve etiket kompozisyon/dizayn özelliklerinin, müvekkilinin tescilli "ASPEROX SARI GÜÇ" markası ile satı a sundu u temizlik ürünlerinin tescilli markaları, i e tasarımları ve yine adına tescilli etiket kompozisyon/dizayn özellikleri ile iltibas yaratacak ekilde benzer oldu unu, üstelik bu ürünlerin, müvekkili adına tescilli SARI GÜÇ markası kullanılmak suretiyle satı a arz edilmekte oldu unu belirterek; aleyhine delil tesbiti istenen LATR KOS KOZMET K tarafından üretilen ve dilekçede belirtilen internet sitelerinde satı a sunulan ve sosyal medya hesaplarında reklam ve tanıtımını yaptıkları bu reklam ve tanıtımların yapılıp yapılmadı ı, ürünlerin SARI GÜÇ olarak reklam ve tanıtımının yapılıp yapılmadı ı, bu yayınlardan renkli çıktılarının ve yayın CD'lerinin alınarak dosyaya eklenmesini, böylece temin edilen ve dilekçe eki olarak sunulan bircümle ürün örnekleri, marka ve tasarım tescil belgeleri ve sair deliller üzerinde bilirki i tetkikatı yaptırılarak, aleyhine delil tespiti istenilenlerden LATR KOS KOZMET K tarafından müvekkil BEYAZ KA IT adına tescilli ASPEROX SARI GÜÇ markalı temizlik ürünlerinin markaları, ambalaj tasarımları, ticari sunulu ekileri ile iltibaslar yaratacak ekilde "ADAROX" markası ile sarı (ya çözücü) temizlik ürünlerinin üretilerek satı ının yapılmasının, LATR KOS KOZMET K tarafından i letilmekte olan aynı unvanlı i letmelerinde "ADAROX" markalı ürünlerin SARI GÜÇ tanıtım i aretleri ile reklam ve tanıtımlarını yapmasının, müvekkil adına usulünce tescil edilmiş bulunan markaları ve tasarımları ve dahi bu marka ve tasarımlarının kullanıldı ı ürünlerin takdim/sunulu ekli ile üretim, reklam, tanıtım, pazarlama ve satı yapmak suretiyle vaki ticari faaliyetlerinin iltibas yaratıp yaratmadı ı, dolayısıyla haksız rekabet ve müvekkilin markalarından, tasarımlarından ve i mahsullerinden, i mahsullerinin sunulu -takdim ekilerinden faydalanma haklarına tecavüz te kil edip etmedi i, talep sahibi müvekkil irketin "ASPEROX SARI GÜÇ" markalı ürünlerin (i mahsullerinin) toplumda ula tı ı tanınmış lık düzeyi gö önünde bulunduruldu unda bu ürünler ile açıkça iltibas yaratan ürünleri benzer tanıtım i aretleri-markaları, tanıtım i areleri



sunulu ekileri ile üreten ve satı a sunanlar lehine haksız bir yararın sa lanmasının söz konusu olup olmayaca ı, yine bu meyanda kar ı tarafın müvekkil irketin markası-tanıtma vasıtası ve sunulu ekilerini iltibasa sebep olacak ekilde kullanmasının "ASPEROX SARI GÜÇ" tanınmı markalarının itibarına zarar verip vermeyece inin dahi söz konusu olup olmadı ı, kar ı tarafların tespitte konu bu faaliyetlerinden dolayı müvekkilin mü terileri, ticari i letmeleri veya di er iktisadi menfaatleri bakımından zarar görüp görmeyece i veya en azından böyle bir zarar tehlikesine maruz bulunup bulunmadı ı, kar ı tarafın tespitte konu "ADAROX" markası ile üretilmi sarı renkli müvekkilin ASPEROX SARI GÜÇ, ürünlerinin sunulu ekli ile ayırt edilemeyecek ekilde benzerlik ta ıyan ve müvekkil adına tescilli SARI GÜÇ markaları ile tanıtımı yapılan temizlik ürünlerini üretmek, pazarlamak ve satı a sunmak suretiyle vaki fiillerinin haksız olup olmadı ı, marka ve tasarım haklarını ihlal edip etmedi i ve dahi haksız rekabet sayılıp sayılmayaca ı hususlarında ve benzeri sair hususlarda açıklayıcı mahiyette, müdellel bir bilirki i raporu istihsal olunmasına, bilirki i rey ve mütalaası iddiaları yönünde ortaya çıktı nda; müvekkil irketin hak ve hukukunun acilen ve etkinlikle korunması gere i ve hasıl olan zararın telafisi ileride gayrikabil bulunması ihtimali de gözönünde bulundurularak; müvekkilinin tescilli ASPEROX SARI GÜÇ markalı ürünlerinin marka ve tasarımları ve sunulu ekileri ile ayırt edilemeyecek kadar benzer ekilde, davalı tarafından "ADAROX" markası ile (silindirik i ede, sarı renkli, kırmızı beyaz triggerli) üretilip/ürettirilip reklam ve tanıtımları yapılarak satı a arz edildi i belirlenen, ya çözücü temizlik ürünlerinin ÜRET M, REKLAM VE TANITIMININ VE GEREK YURT Ç GEREKSE YURTDI I SATI LARININ ÖNLENMES NE, ihracaat i lemlerinin DURDURULMASINA, davaya konu "ADAROX" markalı sarı renkli ya çözücü temizlik ürünlerinin mevcutlarının, davalıya ait bilcümle i yerlerinden, depolarından ve sevkiyat için bulundu u her yerden toplanarak bir yed-i emine teslimini;

<https://adarox.com/>

<https://www.instagram.com/adaroxtemizlik/>

<https://www.facebook.com/adaroxtemizlik/>

<https://www.youtube.com/@AdaroxTemizlik>

<https://tr.pinterest.com/adaroxtemizlik/>

<https://tr.pinterest.com/adaroxtemizlik/kullan%C4%B1m-alanlar%C4%B1/>

linkleri ve tespit edilecek ba kaca linklerde yapılan yayınlarda "ADAROX" markalı dava konusu ürünlerin reklam ve tanıtımına dair yapılan tüm yayınlarının durdurulmasını, bu yayınların kaldırılmasını, bu yayınlara eri min engellenmesini mümkün kılacak ekilde bir HT YAT- TEDB R kararının gerekli görülecek teminat mukabili dahi itihaz olunmasına karar verilmesini talep etmi tir.

**Davalı vekili 13/01/2026 tarihli cevap dilekçesinde özetle;** Müvekkiline ait "ADAROX" markası ile davacıya ait markalar arasında görsel, i tsel ve kavramsal olarak benzerlik bulunmadı ını, "ADAROX" markası ile davacıya ait "SARI GÜÇ" markası arasında herhangi bir benzerlik bulunmadı ını, bu yönden bilirki i raporunun haklı tespitte bulundu unu, temizlik ürünleri sektöründe effaf silindirik i e ve fisfis ba lık kullanımının i levsel bir standart haline geldi ini, müvekkiline ait i e tasarımı ile davacıya ait tasarımların birbirinden farklı oldu unu, somut olayda haksız rekabet hükümlerinin uygulanamayaca ını, SMK sonrası kümülatif koruma ilkesinin geçerlili ini yitirdi ini, bilirki i raporundaki aleyhe hususları kabul etmediklerini belirterek; davanın reddine karar verilmesini talep etmi tir.

htiyati tedbir, geçici hukuki koruma türlerinden biri olup, talep edenin haklarının korunması bakımından zaruret bulunan hallerde mahkemen talep edilebilir. Genel olarak hukuk yargılamasında ihtiyati tedbir kararları istisnaidir ve davanın esasını çözecek ekilde tedbire karar verilemez. Buna kar ılıklı TRIPS anla masının da etkisi ile fikri mülkiyet hukukunda durum daha farklıdır. Fikri ve sınai mülkiyet hukukunda hakkın korunması di er bazı hukuk dallarına nazaran daha büyük bir hız gerektirmektedir. Zira, bu tür davalara konu olan haklar piyasadaki etkileri bakımından genellikle kısa ömürlüdürler ve uzun süren davaları kaldıracabilecek nitelikte de illerdir. (*Nevhis Deren Yıldırım; Haksız Rekabet Hukuku ve Fikri ve Sınai Mülkiyet Hukuku'nda htiyati Tedbirler, 2.Baskı, stanbul 2002, sh.5 vd*) Buna mukabil, Fikri ve Sınai Mülkiyet Hukuku'na ili kin davalar bakımından, ihtiyati tedbir müessesesine ili kin yakla ım, genel hukuk yargılamalarına nazaran yumu atılmış tir. (*Ünal Tekinalp, Fikri Mülkiyet Hukuku, 5.Bası, 2012, sh.473*) 6769 sayılı SMK kapsamında ihtiyati tedbir talebinde bulunulabilmesi için, davaya konu olan sınai hakkın asıl hak sahibinin hakkına tecavüz te kil edecek ekilde kullanılması veya kullanılması için ciddi ve etkin çalı malar yapıldı ının ispatlanması ile talep edilen tedbirin açılımı veya açılacak davanın etkinli ini sa lamak amacına yönelik olması gerekmektedir. Bu ba lamda, gerek 6769 sayılı Kanunun 159.maddesinde, gerekse 6100 sayılı HMK'nin 390/3.fıkrasında ihtiyati tedbir talep edene yakla ık ispat ko ulunu yerine getirme külfeti yüklenmi tir. Yakla ık ispatta, ileri sürülen vaki iddiasının do ru olma ihtimali, do ru olmama ihtimaline göre a ır basmalıdır. Bu ispat türü asla tam ispat olarak algılanmamalıdır. Ancak yakla ık ispatta, talepte bulunanın salt tedbir sebeplerini belirtmesi yeterli olmayıp bunların do rulu unu inandırıcı delillerle ortaya koyarak, hakimde iddianın do rulu u konusunda tam olmasa da kanaat uyandırması gerekmektedir. ddi olunan vakıaların mevcudiyeti kuvvetle muhtemel görülmekle birlikte gerçek olmama ihtimali de daha küçük olmakla birlikte bulunmaktaysa yakla ık ispatın gerçekleşti i kabul edilmektedir. Doktrinde, yakla ık ispat ölçüsünün karar verilecek tedbirin a ırlı ı ile orantılı olarak artırılması gerekti i ileri sürülmektedir. (*Muhammet Özeken; Fikir ve Sanat Eserleri Hukukunda htiyati Tedbirler; DEÜHFD; 2002/2; sh.120*) Fikri ve sınai mülkiyet hukukuna ili kin düzenlemelerde ispat yüküne ili kin tedbir istemlerinde yakla ık ispat ölçütünü a acak bir külfet söz konusu de ildir. spat yükü bakımından kural, bir vakıadan kendi lehine hak çıkarmanın o vakıayı ispat yükü altında olmasıdır. Ancak belirtildi i üzere, burada geçerli olan ispat ölçüsü kural olarak tam ispat de il, yakla ık ispattır. 6769 sayılı Kanunun 159.maddesi irdelendi inde 6100 sayılı HMK'nin 389.maddesinde düzenlenen tedbir taleplerine oranla Fikri Mülkiyet Hukukunun koruma amacının ruhuna uygun olarak ihtiyati tedbir uygulanacak durumlar bakımından bir geni letme yakla ımının benimsendi i söylenebilir. Madde metninde örnekseme yolu ile sayılan tedbir hükümleri irdelendi inde bu esnekle tirme ve geni letme yakla ımı ilk bakı ta göze çarpar. Örnekleme yolu ile sayılan tedbirlerin, aleyhinde karar verilecek kimse bakımından a ır, hatta ticari hayatını sekteye u ratabilecek yo unlukta oldu u gözlemlenebilece inden bu durumda ihtiyati tedbir kararı verilmesi için talep edenin üzerine dü en yakla ık ispat külfetini yerine getirip getirmedi titizlikle irdelenmelidir.



Mevcut delil durumuna göre somut olayda yapılan incelemede; davacı vekilinin delil tespiti isteminin kabulü üzerine bilirkişi heyeti tarafından tanzim edilen rapor tetkik edildi inde, "<https://adaro.com/>", "<https://www.instagram.com/adaroxtemizlik/>", "<https://www.facebook.com/adaroxtemizlik/>", "<https://www.youtube.com/@AdaroxTemizlik>", "<https://tr.pinterest.com/adaroxtemizlik/>", "<https://tr.pinterest.com/adaroxtemizlik/kullan%C4%B1m-alanlar%C4%B1/>" ibareli internet sitelerinin davalı ile ilgili olduğu, "<https://adaro.com/>" ibareli internet sitesinde yer alan sertifikalarda yer alan şirket ünvanının davalının eski ünvanı olduğu, ticaret sicil gazetesinin nüshasından anlaşıldığı, davalının sarı renkli ya çözücü temizlik ürünleri üzerinde "ADAROX" ibaresini markasal olarak tanıtıcı etki doğuracak şekilde kullandığı, satışa arz ettiği, davacının 2018/113735 sayılı "ASPEROX", 2021/057246 sayılı "ASPEROX SARI GÜÇ", 2021/057242 sayılı "ASPEROX SARI GÜÇ+ ekil" ve 2025/030743 sayılı " ekil" ibareli markaları ile davalının "ADAROX" ibareli eylemli kullanımlarının gerek emtia benzerliği, gerekse üretilen benzerliği artırmasıyla, davaya konu ya çözücü temizlik ürünlerinin makul derecede bilgili, dikkatli ve ihtiyatlı ortalama tüketici kesimine hitap ettiği, davalının eylemli kullanımlarında "ADAROX" markasının kırmızı renk ve eylemli olarak davacının "ASPEROX" markası gibi tertip edildiği, markaların başlangıç ve son üç harflerinin aynı olduğu, bu nedenle ortalama tüketici kesiminin davalının "ADAROX" markalı ürünlerini gördüğünde, bu ürünleri davacıya ait "ASPEROX" markalı ürünler ile karıştırmaya, dolayısıyla markasal kullanımlar bakımından iltibas tehlikesinin somut olayda olduğu, davalıya ait ürünlerin genel görünümünün davacıya ait tasarımlar arasında yeni ve ayırt edici olduğu, dolayısıyla davalının, davacıya ait tasarım haklarına tecavüz olduğu, unun söylenemeyeceği, bu hususun içinde endüstriyel tasarımcı bilirkişinin de bulunduğu heyet tarafından tespit edildiği, haksız rekabet iddiası bakımından ise davalı ürünlerinin görünümünde "ADAROX" ibaresinin yer aldığı, bu ibarenin de davacıya ait "ASPEROX" markasının yer aldığı ürün görünümüyle benzer olduğu, anlaşıldığından davalının "ADAROX" markalı ürünlerinin davacıya ait "ASPEROX" markalı ürünleri ile iltibas tehlikesi olduğu, bu durumun da haksız rekabete sebebiyet verdiği anlaşıldığından,

HT YAT TEDB R TALEB N N takdiren **750.000,00 TL (yediyüzellibintürklirası)** gayri nakdi teminatın, kararın davacı vekiline tebliğinden itibaren 1 hafta içerisinde mahkememize ibrazıyla **KISMEN KABULÜ LE**;

Davacının 2018/113735 sayılı "ASPEROX", 2021/057246 sayılı "ASPEROX SARI GÜÇ", 2021/057242 sayılı "ASPEROX SARI GÜÇ+ ekil" ve 2025/030743 sayılı " ekil" markalarına ve bu markalı ürünlerine iltibas oluşturan, davalı tarafından "ADAROX" markası ile reklam ve tanıtımları yapılarak satışa arz edildiği belirlenen ya çözücü temizlik ürünlerinin ÜRETİM, REKLAM VE TANITIMININ VE GEREK YURT ÇIKIŞI GEREKSE YURT DIŞI SATIŞLARININ ÖNLENMESİNE, "ADORAX" ibaresi ile ihracaat izinlerinin DURDURULMASINA,

Davaya konu "ADAROX" markalı sarı renkli ya çözücü temizlik ürünleri üzerinde bulunan "ADAROX" ibareli her türlü tanıtıcı materyalin, davalıya ait bilcümleli yerlerinden, depolarından ve sevkiyat için bulundurulduğu her yerden toplanarak YEDİ-EM N nezdinde MUHAFAZA ALTINA ALINMASINA, ya çözücü temizlik ürünlerinin bizatihi kendilerinin toplatılması isteminin REDDİNE (ürünlerin bizatihi kendisinin marka hakkına tecavüz, tasarım hakkına tecavüz veya haksız rekabet olduğu, unun söylenemeyeceğinden),

"<https://adaro.com/>", "<https://www.instagram.com/adaroxtemizlik/>", "<https://www.facebook.com/adaroxtemizlik/>", "<https://www.youtube.com/@AdaroxTemizlik>", "<https://tr.pinterest.com/adaroxtemizlik/>", "<https://tr.pinterest.com/adaroxtemizlik/kullan%C4%B1m-alanlar%C4%B1/>" ibareli internet sitelerinde yer alan "ADAROX" markalı dava konusu ürünlerin reklam ve tanıtımına dair yapılan tüm yayınların **DURDURULMASINA, bu yayınların KALDIRILMASINA, bu yayınlara ERİM N ENGELLENMESİNE,**

Bilirkişiler mail F DAN, Nursel ERDOĞAN ve Emrah DEMİRHAN tarafından tanzim edilen 12/12/2025 düzenleme tarihli bilirkişi raporunun kararın icrasına başlamasında dikkate alınmasına karar verilmiştir.

#### **GD:**

1- HT YAT TEDB R TALEB N N takdiren **750.000,00 TL (yediyüzellibintürklirası)** gayri nakdi teminatın, kararın davacı vekiline tebliğinden itibaren 1 hafta içerisinde mahkememize ibrazıyla **KISMEN KABULÜ LE**;

Davacının 2018/113735 sayılı "ASPEROX", 2021/057246 sayılı "ASPEROX SARI GÜÇ", 2021/057242 sayılı "ASPEROX SARI GÜÇ+ ekil" ve 2025/030743 sayılı " ekil" markalarına ve bu markalı ürünlerine iltibas oluşturan, davalı tarafından "ADAROX" markası ile reklam ve tanıtımları yapılarak satışa arz edildiği belirlenen ya çözücü temizlik ürünlerinin ÜRETİM, REKLAM VE TANITIMININ VE GEREK YURT ÇIKIŞI GEREKSE YURT DIŞI SATIŞLARININ ÖNLENMESİNE, "ADORAX" ibaresi ile ihracaat izinlerinin DURDURULMASINA,

Davaya konu "ADAROX" markalı sarı renkli ya çözücü temizlik ürünleri üzerinde bulunan "ADAROX" ibareli her türlü tanıtıcı materyalin, davalıya ait bilcümleli yerlerinden, depolarından ve sevkiyat için bulundurulduğu her yerden toplanarak YEDİ-EM N nezdinde MUHAFAZA ALTINA ALINMASINA, ya çözücü temizlik ürünlerinin bizatihi kendilerinin toplatılması isteminin REDDİNE, "<https://adaro.com/>", "<https://www.instagram.com/adaroxtemizlik/>", "<https://www.facebook.com/adaroxtemizlik/>", "<https://www.youtube.com/@AdaroxTemizlik>", "<https://tr.pinterest.com/adaroxtemizlik/>", "<https://tr.pinterest.com/adaroxtemizlik/kullan%C4%B1m-alanlar%C4%B1/>" ibareli internet sitelerinde yer alan "ADAROX" markalı dava konusu ürünlerin reklam ve tanıtımına dair yapılan tüm yayınların **DURDURULMASINA, bu yayınların KALDIRILMASINA, bu yayınlara ERİM N ENGELLENMESİNE,**

Bilirkişiler mail F DAN, Nursel ERDOĞAN ve Emrah DEMİRHAN tarafından tanzim edilen 12/12/2025 düzenleme tarihli bilirkişi raporunun kararın icrasına başlamasında dikkate alınmasına,

2-Tedbir kararının uygulanması bakımından Ankara 1. Daireleri'nin veya tedbire konu nesnelerin bulunduğu yer icra dairelerinin görevli kılınmasına,

3-HMK'nın 393/1. maddesi gereğince, 1 hafta içerisinde ihtiyati tedbirin uygulanması talep edilmediği takdirde



ihtiyati tedbirin kendili inden kalkmı sayılmasına,

4-Kararın taraflara tebli e çıkarılmasına,

Dair, davacı vekilinin ve davalı vekilinin yüzüne kar ı; HMK madde 341, 345, 391/3 hükümleri uyarınca; kararın taraflara tebli inden itibaren iki hafta içerisinde Ankara BAM ilgili hukuk dairesi nezdinde ST NAF yasa yolu açık olmak üzere karar verildi.16/01/2026

Katip 256622  
*E-imzalıdır*

Hakim 199137  
*E-imzalıdır*

